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Если западное экодвижение в начале своего развития считалось «рукой Москвы», то сегодня российское экодвижение считается руководством страны агентом иностранного влияния, препятствующим развитию отечественной экономики, а при слове «экология» многих тошнит как от слова «демократия». Российское экодвижение с начала 90-х годов и примерно до начала нулевых получила весомую финансовую поддержку с Запад, одно из первых освоила Интернет и образовало сетевые структуры, опирающиеся на финансируемые Западом центры и те идеи, которые Запад в России активно продвигал с их помощью в СМИ, общественном мнении, в правительстве и в учебной литературе. Кто не вошел в этих структуры, пытаясь остаться независимыми, – недолго держатся на плаву при отсутствии должной финансовой поддержки. После нулевых государство начало активно финансировать отдельные экоорганизации, которые согласились давать откаты чиновникам и/или отказались от независимой позиции в угоду государству-грантодателю. Гринпис и WWF (Фонд охраны дикой природы, руководимый лично британским принцом Чарльзом ) – наиболее известные и успешные среди россиян экоорганизации, тогда как о своих отечественных организациях они, практически, не слышали. Интересно, что при этом в России было как минимум три попытки создания независимой зелёной партии, строящейся на самобытной нелиберальной, незападной идеологической основе. И все они были пущены под откос российской властью. Российская власть прислушивается к отечественным экологам только тогда, когда Гринпис и WWF выступают проводниками этих идей на уровень российской власти. Но важен тот факт, что российское экодвижение не все легло под Запад и под российскую власть.

Западническое экодвижение давно слилось в тесных объятиях с движением в защиту прав ЛГБТ, с либеральным и трансгуманистическим движением, которое поддерживается крупнейшими корпорациями в сфере высоких технологий. Оно находится под сильным влиянием мальтузианства, идей Римского клуба и имеет, прежде всего, алармическую направленность. В Германии, Голландии и в ряде других западноевропейских странах созданы зелёные партии, которые взаимодействуют между собой и зачастую входят в первую тройку партий, получающих максимальную поддержку населения этих стран. Через общественное мнение и своих научных экспертов западное экодвижение оказывает существенное влияние на зелёную политику ООН. В принципе, экологическое движение, как и анарходвижение в России, как и левое движение в целом, не говоря уже о российских либералах, находятся под сильнейшем идейно-теоретическим влияния западничества

У России, обладающей сильнейшей школой естествоиспытателей, заложившей основы биосферного учения, был шанс выдвинуть на конференции ООН по устойчивому развитию в 1992 году в Рио-де-Жанейро собственное научное понимание «устойчивого развития», опираясь на идеи Побиска Георгиевича Кузнецова. Но это не состоялось в связи отсутствие к этому политической воли со стороны тогдашней российской власти. За прошедшие 30 лет возникает понимание, что западническое экодвижение и левое движение неизлечимо больны и включены в работу мировых элит по созданию нового мироустройства – челойвейника, с полным контролем основной послушной массы человечества на уровне генома и психики в угоду небольшой кучке избранных. Выдвигаемые ООН концепции обслуживают эту же политику мировых элит. Разоблачение этой идеологии с двойным дном может быть осуществлено на основе идей наших соотечественников и развиваемого автором проекта «ЛадоМiр», который предлагает переход к экологичному и человечному миропорядку на основе идей органической экономики, введения всеобщего экологического эквивалента и экологического измерения стоимости товара, наследуемой родовой ответственности перед Матерью-Землей за экологический ущерб.

Даже если в потеплении климата на 100% и возникающем при этом ущербе виновен человек, что представляется более чем сомнительным, Римский клуб и ООН предлагают ответственность за этот ущерб размазать на все человечество, особенно на страны, которые увеличивают свою численность. Фундаментальное основание критики идей Римского клуба, ооновской концепции «устойчивого развития» и «зеленой экономики» - это, прежде всего, отсутствие единой измерительной базы и стандартов оценки экологического ущерба, позволяющих исчислить накопление именного долга перед биосферой каждого человека. Отсутствует всеобщий экологический эквивалент оценки экологического ущерба: каждая страна исчисляет этот ущерб в деньгах сообразно ее уроню экономического развития и заработной платы. Так одно и то же дерево, сосна, срубленная в России, США и в Аргентине будет иметь разную стоимостную оценку. Кроме того, при переносе производства товаров путем экспорта капитала или при экспорте-импорте товаров происходит перенос части экологического ущерба из одной страны в другую, что позволяет осуществлять экологическую эксплуатацию менее развитых стран, сваливая на них ответственность за экологическое загрязнение планеты. У нас нет адекватного инструмента, чтобы измерить экологическую ответственность производителя и потребителя и возложить адресно на каждого из них справедливую меру ответственности за экологический ущерб. Современный мир находится в состоянии экологического передела, когда ранее бесплатные и общедоступные экологические блага планеты неожиданно становятся предметом дележа среди владельцев значительной части мирового капитала. Но эти блага должны в равной степени принадлежать всем людям и обеспечивать воспроизводство биосферы. Ооновские концепции «устойчивого развития» и перехода к «зеленой экономике» не отвечают этому естественному и справедливому требованию. Они не заинтересованы в появлении объективного измерительного инструмента, позволяющего адресно исчислять виновников экологического ущерба и соразмерно возлагать на них экологическую ответственность. Потому что в этом случае обнаружится, что основные держатели мирового капитала должны нести и основную долю ответственности за экологический ущерб.

Эта критика с позиции идей органической экономики и теории экологической стоимости создает прочную идейно-теоретическую основу для формирования общего лево-экологического движения с опорой на поддержку населения развивающихся стран мира, составляющего большинство населения планеты.